



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 июля 2024 года

г. Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Айриян Э.В., Ажибраимовой А.М., Александрова Д.П., Дронова А.А., Исмаилова Е. Ж. под председательством судьи-докладчика Ажибраимовой А.М.,

при секретаре судебного заседания Есеналиевой Г. Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление торгового частного унитарного предприятия «Белйодобром» об оспаривании пункта 1 решения Евразийской экономической комиссии от 28 мая 2024 года № 61 «О наличии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках»,

УСТАНОВИЛА:

Торговое частное унитарное предприятие «Белйодобром» (далее – УП «Белйодобром», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании пункта 1 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 мая 2024 года № 61 «О наличии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках» (далее – решение № 61) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 39 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору (далее – Статут Суда), по заявлению хозяйствующего субъекта Суд рассматривает споры о соответствии решения Евразийской экономической комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными

договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Истец является хозяйствующим субъектом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Решение № 61 принято Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия) по результатам рассмотрения материалов дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок, основываясь на положениях международных договоров и актов, входящих в право Союза в сфере конкуренции.

Комиссия усмотрела в действиях истца признаки нарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 76 Договора, выраженного в заключении договоров, содержащих положения об ограничении территории продаж, и реализации этих положений на рынке оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок, повлекших раздел товарного рынка по территориальному принципу.

На истца и его должностное лицо наложены штрафы.

В этой связи Коллегия Суда полагает, что решением № 61 непосредственно затрагиваются права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного Коллегия Суда приходит к выводу, что рассмотрение спора относится к компетенции Суда в соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда.

В соответствии с пунктом 14 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору) Суд принимает к рассмотрению заявление об обжаловании решения Комиссии по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках без предварительного обращения заявителя в Комиссию для урегулирования вопроса в досудебном порядке.

Сведений о наличии вступившего в силу решения Суда по ранее рассмотренному спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам не имеется. Пошлина за обращение хозяйствующего субъекта в Суд уплачена в полном размере.

Заявление подписано руководителем хозяйствующего субъекта, являющегося истцом, что соответствует нормам пункта 1 статьи 9 и пункта 1 статьи 32 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

Подпунктом «е» пункта 3 статьи 9 Регламента Суда установлено, что к заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие направление ответчику копии заявления и приложений к нему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Регламента Суда, заявление и прилагаемые к нему документы представляются в Суд на бумажном носителе, а также на электронном носителе.

На представленном истцом электронном носителе (CD-диск) имеется файл с заявлением, при этом приложения к заявлению в электронном виде не представлены.

В силу подпункта «б» пункта 3 статьи 33 Регламента Суда Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения в случаях, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным Регламентом Суда, и (или) к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьями 8 или 9 Регламента Суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 39 Статута Суда, статьями 9, 33, 34, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

ПОСТАНОВИЛА:

Заявление торгового частного унитарного предприятия «Белйодобром» об оспаривании пункта 1 решения Евразийской экономической комиссии от 28 мая 2024 года № 61 «О наличии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках» оставить без движения.

Предоставить торговому частному унитарному предприятию «Белйодобром» срок для устранения недостатка до 9 июля 2024 года.

Копию настоящего постановления направить сторонам.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий
судья-докладчик
Судьи:

А.М. Ажибраимова
Э.В. Айриян
Д. П. Александров
А. А. Дронов
Е. Ж. Исмаилов